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**ВСТУП**

***Актуальність дослідження.*** Дихотомія статей сконструйована суспільством та культурою й віддзеркалена у мові, символах, образах. Це явище має настільки завуальований характер, що деякі аспекти гендеру та форми його відтворення у свідомості залишаються поза увагою. Одним із таких аспектів є явище інфантициду та форми його репрезентації у громадській свідомості.

Усе частіше на телеекранах з'являються повідомлення про випадки убивства матерями своїх новонароджених дітей. Усупереч інстинкту материнства жінки вдаються до насильницьких дій, або стають співучасниками злочину. Прагнення зрозуміти мотивацію цих вчинків, а також бажання розширити глядацьку аудиторію, спонукає ЗМІ робити сімейні ситуації предметом обговорення у студії. Результати подібного впливу на громадську думку може мати непередбачуваний характер.

Стійке відтворення статистики дітовбивств у кримінальній практиці змушує задуматись й проаналізувати соціокультурні чинники інфантициду. На цій основі створюється можливість того, що гендерна реальність буде частково переосмислена і знайдено дієві шляхи профілактики дітовбивства.

Різні аспекти проблеми інфантициду відображені у наукових працях. В.Безгіним на основі архівних документів з’ясовані оцінки дітовбивства законодавством і звичаєвим правом, ставлення до цього селян. О.Руднєва розглядає особливості мотиваційної сфери жінок-злочинниць. С.Аксьонова висвітлює проблеми підліткової народжуваності та материнства у демографічному контексті. О.Старко аналізує умисне вбивство матерю новонародженої дитини в контексті кримінально-правової та кримінологічної проблематики. Д.Михель розглянуто внесок лікарів, юристів, соціологів в інтерпретацію проблеми у минулому та теперішньому. Дослідження статево рольових стереотипів як соціокультурних чинників гендерної соціалізації здійснено О.Главацькою, Г.Горбач, Л.Тарнавською.

З урахуванням актуальності та відсутності висвітлення у наукових працях обрано ***тему дослідження:*** Соціокультурні чинники інфантициду

***Об'єкт дослідження***: динаміка гендерних стереотипів у суспільстві під впливом соціокультурних чинників

***Предмет дослідження***: соціокультурні чинники інфантициду на різних стадіях розвитку суспільства

***Мета дослідження***: обґрунтувати доцільність розгляду інфантициду як соціокультурного феномену й розробити пропозиції щодо профілактики

***Завдання дослідження***:

1. Обґрунтувати методологічні засади дослідження проблеми інфантициду як суспільно-історичного феномену.
2. Виявити особливості інфантициду на різних стадіях розвитку суспільства.
3. Оцінити вплив соціокультурних чинників на дітовбивство у сучасному суспільстві.
4. Запропонувати модель профілактики інфантициду з урахуванням соціокультурних чинників.

***Методи дослідження***: моделювання, історичний аналіз, контент-аналіз, анкетування.

***Практична значущість***: запропонована модель профілактики інфантициду, що ґрунтується на системному підході, може бути використана у розробці соціальних проектів і соціальних програм, направлених на профілактику негативних явищ у молодіжному середовищі, соціальну підтримку сімей, що перебувають у складних життєвих обставинах. Результати емпіричного дослідження можуть стати предметом критичного аналізу представників гендерно орієнтованих громадських організацій.

***Структура роботи***: робота складається зі вступу, п’яти підрозділів, списку використаних джерел, що містить 23 найменування. Основний текст викладено на 28 сторінках.

1. **Гендерний вимір проблеми інфантициду**

Інтенсивні темпи розвитку сучасного суспільства зумовлюють появу нових соціальних проблем, а також загострення існуючих. З урахуванням розвитку науки з'являється можливість переосмислення традиційних і розробка нових підходів до вирішення проблеми гендерної нерівності.

Оскільки жінка виконує репродуктивну функцію, у більшості культур вона асоціюється з природою, а чоловік – з культурою. Ш. Ортнер висуває припущення про те, що дітонародження, плекання дитини, зосередженість на родинних зв’язках, пов’язані з біологічними функціями, що спричинило замкненість жінок саме на цих сферах [3, с.102].

Біологічна стать (sex) не передбачає природності, заданості соціальних ролей чоловіка та жінки. Уведення у науковий обіг поняття «гендер» (англ. gender – род) забезпечило фіксацію у мові ідеї про те, що соціальні особливості статей визначаються не природними, а соціальними та культурними чинниками. Гендерна свідомість і модель поведінки не усвідомлюються, але здійснюють вплив на вчинки людини.

Гендерологія – наука (учіння) про закономірності формування та розвитку статево-рольової диференціації суспільства, динаміку схожості/відмінностей у природному та культурному існуванні жінки й чоловіка. У предметну галузь гендерології включаються: гендерні культурні стереотипи, ролі та відносини, стратегії, взаємозв’язок статевої ідентичності й соціальної поведінки, історичні закономірності статевого поділу праці та стратифікації [7].

Гендерна нерівність фіксується у стереотипах громадської свідомості, які зумовлюють поведінку людини. Стереотипи – це особливі форми сприйняття інформації, що орієнтують людину в навколишньому середовищі [14, с.87]. За визначенням А. В. Кириліної, стереотип – це думка, яка в загострено спрощеній і узагальненій формі приписує певному класу осіб визначені властивості, характеристики або, навпаки, відмовляє їм у них. Гендерні стереотипи є культурно й соціально зумовленими уявленнями про якості та норми поведінки представників обох статей. Слід розрізняти стереотип і упередження: перший стосується когнітивних процесів, другий − пов’язаний з оцінюванням, почуттями [12, с. 27]. Гендерні стереотипи є перешкодою у досягненні гендерної рівності й призводять до дискримінації за ознакою статі. Згідно з соціальними чи культурними шаблонами чоловіків і жінок наділяють характеристиками й функціями, які визначені й обмежені їхньою статтю.

І. Кльоцина за змістом виділяє три групи ґендерних стереотипів: 1) стереотипи маскулінності/фемінінності (статі приписуються певні психологічні якості); 2) стереотипи, які закріплюють сімейні та професійні ролі відповідно до статі; 3) стереотипи, пов’язані з відмінностями у змісті праці: інструментальна сфера – поле діяльності чоловіків, експресивна (виконавча й обслуговуюча праця), – сфера діяльності жінок [13].

Кожній зі статей у тій чи тій культурі приписують низку обов’язкових норм та оцінок, що регламентують гендерну поведінку. Таку регламентацію відображено в мові у вигляді стійких сполучень. У сучасному українському суспільстві відповідно до усталених стереотипів, чоловіку традиційно відводиться роль керівника, лідера, жінці – роль продовжувачки роду (образ матері), хранительки домашнього вогнища, домогосподарки. Чоловіки сприймаються й оцінюються, головним чином за своїм суспільним становищем, родом занять, соціальними досягненнями, а жінки – в системі сімейних відносин [14, с.89]. Завдяки інститутам соціального контролю чоловіки як соціальна група набувають владу й отримують можливість конструювати соціальний порядок, заснований на гендерних відмінностях.

Небезпека полягає у деформації соціальних відносин на користь одних груп за рахунок інших. Це може мати непередбачувані наслідки. Одним із них є поширення й відтворення інфантициду в розвинених цивілізаціях. З 1993 по 2005 роки зафіксовано 370 вбивств матір'ю новонародженої дитини. У середньому щороку реєструвалось 28–29 випадків [19, с.3]. Розгляд проблеми інфантициду у гендерному вимірі відкриває нові можливості для розуміння суперечливої дії соціокультурних чинників на деформацію соціальних відносин на користь панівних груп. Ураховуючи складний характер проблеми, що досліджується, слід орієнтуватись на методологічне знання.

М.Каганом сутність системного підходу розкрито через множину конкретних аспектів дослідження, необхідних і достатніх для повноти характеристики систем. Їх дослідження має здійснюватись у межах трьох площин – предметної, функціональної та історичної. Така програма системного дослідження є програмою-максимум [11]. З урахуванням вимог системного підходу виникає необхідність: 1) виявлення соціокультурних чинників розвитку соціального об’єкта; 2) застосування історичного підходу для з'ясування етапів розвитку соціальної системи.

Методологічне значення має конструктивізм, що визначається як різнорідна група теорій, створених у психології, соціології, філософії, які підкреслюють ідею конструктивної природи пізнання (а не когнітивної, що заснована на відбитті), мовну та культурно-історичну зумовленість свідомості, опосередкованість пізнання та розуміння світу індивідуальними конструктами, що формуються в онтогенезі, ідею конструктивного альтернативізму та плюралізму істини [22, с.36].

О.Стрельник систематизовано методологічні підходи до вивчення материнства: виокремлено функціонально-рольовий, інституційний, соціально-конструктивістській та феміністський підходи до концептуалізації материнства [20]. Це свідчить про складну детермінацію інфантициду. Для з'ясування соціокультурних чинників розвитку інфантициду використано метод аналізу факторів. За А.Петрущиком, цей метод передбачає розгляд об'єктивного, суб'єктивного, особистісного й людського факторів в ергатичній системі [17]. Об'єктивний і суб’єктивний фактори представляють соціальні й культурні впливи. Можна виділити такі соціокультурні чинники: 1) характер сім'ї; форми трудової участі; наявність комунікації; характер спілкування; 2) традиції розподілу сімейних ролей, законодавче регулювання, науковий інтерес до проблеми, представлення проблеми у ЗМІ

У 1974 році Деніел Белл увів поняття постіндустріального суспільства. Він поділив історію людства на три фази: доіндустріальну, індустріальну й постіндустріальну. В основі їх виділення – значущість різних економічних секторів (сільське господарство, промисловість, сфера послуг), домінуюча технологія, роль управління (планування, прогнозування, контролю), специфіка класової структури [2]. З урахуванням даного поділу нами виділено 4 стадії цивілізаційного розвитку, які можуть бути позначені як «первісне суспільство», «доіндустріальне суспільство», «індустріальне суспільство», «постіндустріальне суспільство»

1. **Особливості інфантициду на різних стадіях розвитку суспільства**

Джоан Скотт у статті «Гендер − важлива категорія історичного аналізу» визначає гендер як соціальну конструкцію, як спосіб означування влади. Запропоновано систему історичного аналізу, яка передбачає: розгляд форм репрезентації жінок, притаманних суспільству у визначений час; аналіз концепцій, які визначали поведінку людини як природну, єдину можливу; вивчення політики соціальних інституцій щодо різних статей; аналіз власної ідентичності, індивідуальних стратегій людини [3, с.98]. На різних етапах розвитку суспільства однаковим діям людини надається неоднакова оцінка й вкладається різний зміст.

Динаміка ставлення до інфантициду на різних стадіях цивілізаційного розвитку може бути розглянута як спосіб відображення ставлення до жінок (матерів) у різних типах суспільств. Для обґрунтування цього припущення використаємо історичний аналіз. Предметом аналізу є зміна ставлення до жінок-дітовбивць під впливом соціокультурних чинників.

Дітовбивство як соціальне явище існувало в багатьох культурах. Дослідження американського антрополога Джозефа Бьорделла показали наявність дітовбивства у періоди неоліту й палеоліту. Відсоток убитих дітей складав від 15 до 50 % від загальної кількості народжених [4]. У багатьох цивілізаціях існував *культ жертвоприношення*, жертвами в обрядах часто ставали діти. У країнах Заходу та Європи було заборонено вбивати дітей заради поклоніння божествам, але практика убивств новонароджених у Древній Греції, Римі та інших «цивілізованих» країнах існувала. Виділяють причини, чому представники людських суспільств убивали своє потомство: голод, каліцтво, стать, цінність.

У демографічному енциклопедичному словнику дітовбивство (інфантицид) визначається як звичай убивства дітей, як правило новонароджених, більш рідко – малолітніх. Виник на ранніх етапах первісного ладу та був зумовлений низьким рівнем розвитку продуктивних сил, що обмежував можливості людського колективу утримували велику кількість непрацездатних членів [9].

Погляди на дітовбивство відтворюються у міфологічній свідомості, що об’єктивується у казках, де розкриваються замахи на життя дитини. У казці «Морозко», у відповідь на наказ дружини везти падчерку в ліс на тріскучий мороз «старик затужил, заплакал, однако делать нечего, бабы не переспоришь. Запряг лошадь: Садись, мила дочь, в сани. Повез бездомную в лес, свалил в сугроб под большую ель и уехал». У казці «Емеля-дурак» цар розгнівався на доньку й покарав її разом з Ємелею: «Не дочь ты мне больше! Сажайте её к Емеле в бочку! В море, в море их!».

У поглядах давньогрецьких філософів відображено погляди на необхідність регулювання народжуваності, а також на соціальні ролі жінок. Платон пропонував обмежити народжуваність: чоловіки повинні мати дітей тільки у віці від 30 до 55 років. Надлишок населення необхідно переселяти в колонії. Ставлення до жінки було суперечливим: з одного боку, він вважав її нижчою істотою, з іншого боку, в ідеальній державі жінка могла брати участь у всіх справах нарівні з чоловіком, її обов’язки не передбачали ведення господарства, а професійні здібності уважалися рівними чоловічим (жінки могли бути навіть філософами і воїнами). Виховання дітей ставилося в обов’язок однаково обом статям [3, с. 16-17]

Аристотель уважав, що гармонійні взаємини в суспільстві можливі, якщо населення буде нечисленним, що вимагає регулювання: а) через заборону чоловікові мати дітей до 37 років, а жінці – до 18 років (зрілість для чоловіка соціальна, а для жінки – біологічна); б) шляхом убивання хворих дітей; в) встановленням для кожної сім’ї норми, скількох дітей вона може мати. Взаємини дружини і чоловіка повинні бути стосунками між рабом і паном. Чоловік і жінка – не рівні істоти. Передумовою розділення статей є народження дітей; призначення жінки – виношувати потомство і вести домашнє господарство. У сім’ї чоловік і дружина мають різні обов’язки, не втручаються в справи один одного. Жінка дає дитині тіло, чоловік – душу, чоловік – норма, жінка – відхилення від неї, чоловік вищий, жінка нижче за своєю природою, чоловік володарює, жінка підкоряється тощо [3, с.16]. Отже, явище інфантициду не знайшло відображення у поглядах філософів, що свідчить про відсутність уваги суспільства до фактів смерті дітей, а тим більше про причетність жінок до цих ситуацій.

 Отже, дітовбивство виникає у первісному суспільстві й розглядається як звичай, що зумовлений потребами виживання. Хоча жінка й виконувала репродуктивну функцію, вона не була суб’єктом даного діяння.

Розгляд особливостей інфантициду на стадії доіндустріального суспільства доцільно здійснювати з урахуванням прийняття християнства. Існує припущення, що зміна оцінки дітовбивства пов’язана з упровадженням християнства. На Заході убивство дітей їхніми батьками не уважалося злочином до того часу, поки не з'явилося християнство. Саме у Біблії знаходить відображення зрада жінки, що стало передумовою фіксації відповідальності жінок за «недозволені» сексуальні зв’язки (в епоху матріархату поділу сексуальних зв’язків на «дозволені» й «недозволені» не було). Уведення заборон є соціокультурним чинником. Складаються певні моральні норми, засновані на гендерних відмінностях, які закріплюються завдяки релігії й у подальшому налаштовують на певне ціннісне сприйняття суспільством чоловіків і жінок.

У ІV-ХІІІ ст. н.е. нормальним уважалося відмовитися від дитини, відправивши її до годувальниці, у монастир, заклад для дітей. Дитину могли продати в іншу сім'ю. Традиція віддавати дітей була настільки сильною, що існувала в Англії та Америці до вісімнадцятого століття, у Франції – до дев’ятнадцятого, у Німеччині – до двадцятого. У 1780 році голова паризької поліції дає цифри: кожного року у місті народжується 21000 дітей, з них 17000 посилають у села годувальницям, 2000 або 3000 відправляють у будинки для малюків, 700 виховують годувальниці у будинку батьків і лише 700 годують грудьми матері. Ці факти свідчать про те, що дитина не розглядається як цінність для сім'ї і держави.

Гендерні відмінності постійно конструюються та відтворюються у процесі людської взаємодії й складають основу соціального життя, є його організуючим початком. Для цього створюються соціальні й політичні інститути. Одним із них є кримінальне покарання. У 1649 році прийняте «Соборное Уложение», що встановлювало покарання для жінок, які позбавляють життя своїх незаконнонароджених дітей (і менш суворе покарання у випадку вбивства законних дітей) [15]. Подвійність закону може свідчити про те, що влада більше турбувалася не про дітей, а про протидію позашлюбним статевим зв’язкам у патріархальному суспільстві. Виникають передумови створення образу матері-вбивці.

Отже, на стадії доіндустріального суспільства явище інфантициду не набуває поширення через лояльне ставлення суспільства до фактів смерті дитини. Диференціація «дозволених» і «недозволених» сексуальних зв’язків, ставлення сільської громади до позашлюбних дітей та труднощі їх подальшої адаптації можна розглядати як соціокультурні чинники інфантициду у ХУІІІ-ХІХ столітті. У результаті різкого зростання випадків народження позашлюбних дітей для збереження патріархальної сім'ї виникає необхідність уведення більш жорстких норм, − з'являється закон, який передбачає покарання жінок.

Нова стадія розвитку суспільства виникає в результаті промислової революції, час якої неоднозначно встановлюється дослідниками. [Е.Гобсбаум](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%80%D1%96%D0%BA_%D0%A5%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%B1%D0%B0%D1%83%D0%BC) вважав, що вона спалахнула у Великій Британії в 1780-х роках, але не була відчутна до 1840-х, а [Т.Ештон](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%81_%D0%95%D1%88%D1%82%D0%BE%D0%BD&action=edit&redlink=1) уважав, що це сталося між 1760 і 1830 роком [23]. Установлення чоловічого верховенства в індустріальному суспільстві зумовлює привернення уваги громадськості до проблеми подружньої зради, а інфантицид набуває публічного характеру.

Дослідники стверджують, що дітовбивство у цей період мало першопричиною погляди суспільства на позашлюбні народження». Жертвами інфантициду у Росії були переважно позашлюбні діти. Причиною були моральні настанови, що перешкоджали одиноким молодим жінкам мати сексуальні стосунки до шлюбу. Факт появи дітей вказував, що моральні норми дотримувалися не усіма чоловіками та жінками. Ставлення до незаконнонароджених дітей було настільки негативним, що їх навіть обмежували у правах на спадок. Це приводило до того, що від таких дітей намагалися позбавитися [1;15]. Усебічне покладання суспільством відповідальності за зраду й появу позашлюбних дітей на жінок сприяло перетворенню їх на вбивць власних дітей.

У Росії інфантицид набув риси переважно жіночого діяння. М.Гернет намагався проаналізувати соціальні причини інфантициду і прийшов до висновку, що дітовбивство було наслідком «загального приниженого становища жінок, що зводило її на ступінь самки», а також «бідності» та «погляду суспільства на позашлюбне народження» [1]. Нездатність відповідати очікуванням суспільства стало одним із чинників, що зумовлює позбавлення дитини життя.

В «Уложении» про покарання у 1845 році уперше вбивство матір'ю новонародженої дитини стало розглядатися як привелійований злочин. Уважалося, що жінка майже позбавляється розуму, тому здійснює злочин без ясної свідомості. У 1885 році питання про дітовбивство розглянуте більш диференційовано: передбачене покарання у вигляді 10-12 років каторги або 4-6 років ув’язнення, але за умови вбивства «від сорому або страху» покарання зменшувалося до 1,5-2,5 років. У 1903 році розроблене нове Кримінальне «уложение», де замість розгляду вбивства дитини незаміжньою жінкою, розглядалося убивство дитини, народженої поза шлюбом, проте суб’єктом злочину продовжувала фігурувати жінка. Покарання було пом’якшене: передбачалося ув’язнення на строк від 1,5-6 років [15]. За даними статистики ХІХ століття, за дітовбивства та залишення новонародженого без допомоги у Росії була притягнута до відповідальності за 1879–1888 рр. – 1481 жінка, за 1889–1898 рр.[1].

Домінувало уявлення про те, що жінки здійснювали свій злочин у стані «сорому та страху». Їх розглядали як «жертв обставин, а також істот, що недостатньо розвинуті, щоб користуючись силою розуму, справлятися з серйозними випробуваннями». Якщо в кінці ХІХ століття спеціалісти скоріше пояснювали дії жінок-дітовбивць сильним психічним стресом, то на початку ХХ століття цей аргумент уже не спрацьовує. Висувається гіпотеза про те, що вони діяли свідомо. Для встановлення цієї ознаки проводиться судово-медична експертиза. Неоднозначність оцінок причин цього злочину доводить складний характер детермінації.

У радянському кримінальному законодавстві не було спеціальної норми, де передбачалась відповідальність матері за вбивство новонародженої дитини. У кримінальних кодексах РСФСР 1922, 1926, 1960 років покарання виносилося на основі загальної статті за вбивство, хоча воно кваліфікувалося як більш м'який тип злочину – «просте», а не «навмисне вбивство». Як пом’якшуючі обставини уважалися: особливий фізичний та психічний стан під час пологів, важка сімейна обстановка, матеріальні труднощі [1]. Спроби пом’якшити покарання свідчать про неусвідомлене прагнення уникнути визнання факту, що відповідальність за життя новонародженої дитини у рівній мірі несуть як жінка, так і чоловік.

Таким чином, погляди індустріального суспільства на народження позашлюбних дітей були далекі від того, щоб змінити ці погляди та вимагати від обох батьків відповідальності за появу цих дітей на світ.

Межі виникнення постіндустріального суспільства у науковій літературі також чітко не визначені. Можна припустити, що це пов’язане з науково-технічною революцією. Отже, наступна стадія охоплює період з 1970-х років і по теперішній час.

З 1996 року дітовбивство знову розглядається як «самостійне та привілейоване злочинне діяння». У період з 1990 по 2004 р. число дітовбивств у Росії зросло зі 102 до 212. Кримінальна статистика не відбиває справжніх масштабів. За підрахунками експертів даних злочинів за рік здійснюється біля 5 тисяч [18].

Науковцями доводиться зміна мотивів вчинення дітовбивства. Якщо раніше найпоширенішим мотивом учинення був сором та страх громадського осуду за позашлюбну дитину, то в сучасній Україні такі злочини вчиняються як одинокими, так і одруженими багатодітними жінками, причому як мотив висувають відсутність матеріальних ресурсів на виховання дитини [18, с.150]. Найбільш типовими мотивами убивств матерями новонароджених дітей уважається низький соціальний і матеріальний рівень (40%). Бажання приховати вагітність від батьків або близьких родичів характерна для 28% злочинниць. Лише 2% дітовбивств було зумовлено почуттям сорому. Також іноді мати сприймає дитину як тягар, перешкоду в реалізації життєвих планів [1].

На рівні права інфантицид виступає як злочин, який суспільство пов'язує з жінкою. Основним суб’єктом убивства дітей є жінки-матері, і лише незначний відсоток − чоловіки. Об'єктом убивства стають діти, причому на першому році життя ризик інфантициду більший. У США вбивство дітей у перші 24 години їх життя складає 45% від всіх дітовбивств, скоєних батьками. За результатами демографічної статистики 96% жінок вбивали безпосередньо на місці народження. Основний спосіб убивства – механічна асфіксія − 60%; жорстоке поводження з дитиною, що призвело до смерті. Існує припущення, що удушення як спосіб убивства є реакцією на крик дитини: жінці хочеться, щоб дитина негайно замовкла, а вона цього не здатна зробити. Шляхом удушення здійснювалося до 70% дітовбивств. У руському селі існували випадки «присипання» немовлят, тобто під час сну матері заминали своїх дітей. Багато дітовбивств здійснювалося не через застосування насилля, а шляхом залишення новонародженої дитини без допомоги при низьких температурах [15]. Ймовірно, що жінки свідомо вдавалися до цього методу, щоб виправдати себе у випадку звинувачення.

Властивості матері-дітовбивці стають предметом соціологічних і кримінологічних досліджень, - виникає ще один соціокультурний чинник під впливом якого конструюється специфічний тип жінки, що характеризується особливим психічним станом, розладом, викликаним пологами у соціально несприятливих умовах. Дослідження зосереджуються у різних напрямах: 1) виявлення психологічних особливостей жінок, що скоювали дітовбивство (соціальна пасивність, емоційна незрілість, залежність від оточуючих); 2) соціологічний портрет: незаміжні − 65%; народжували − 84%; в середньому мають двох неповнолітніх дітей; освіта середня або неповна середня − 74%; має місце роботи − 57%; раніше не притягалися до кримінальної відповідальності − 93%; не несли адміністративної відповідальності − 85%; на обліку у психіатра та нарколога не знаходились − 95%; приховували вагітність − 80%; проживали в селі або в маленькому місті – 53 % [19].

У ХХІ столітті в Україні спостерігаються зміни у характері сім'ї та шлюбно-репродуктивній поведінці населення, що зумовлює зміну поглядів на народження позашлюбних дітей. Частка дітей, народжених у незареєстрованому шлюбі, почи­наючи з 1990 р., збільшилася майже удвічі*.* Вони складають п’яту частини новонароджених [18]. Разом із поширенням позашлюбних стосунків зростає і позашлюбна народжуваність.

У постіндустріальному суспільстві з'явилися нові інститути, що посилюють контроль за репродуктивними функціями жінок. Практики батьківського контролю над народжуваністю замінюються новими формами регуляції, що здійснюється спеціалістами, які діють від імені державної влади [15]. Передумовами було упровадження державного піклування про незакононароджених дітей. При Катерині ІІ у країні почали будуватися притулки для дітей. Це було першим кроком з боку держави з метою примноження чисельності населення. У ХХ столітті одною зі стратегій боротьби з дітовбивствами стала стратегія медикалізації жіночого тіла, яка передбачала розміщення породілля у лікарні. На сучасному етапі значна увага приділяється питанням планування сім'ї, збереження репродуктивного здоров'я.

Виникає питання: якщо погляди на позашлюбні стосунки у суспільстві змінилися, значна увага приділяється плануванню сім'ї, упроваджене державне піклування про «небажаних дітей» чому інфантицид як соціальне явище не зазнав змін? Кожне нововведення має непередбачувані ефекти. Завдяки наданню медичних послуг посилюється відповідальність жінок за народження дитини, а разом з цим і відповідальність за їхній догляд і виховання.

В постіндустріальному суспільстві набуває значення ще один соціокультурний чинник – засоби масової інформації. Проблема інфантициду стає предметом публічного обговорення у популярних телепередачах. Усе частіше на телеекранах та пресі з'являються образи розсудливих, холоднокровних жінок-дітовбивць. Виникає потреба у вивченні репрезентації образу матері-дітовбивці, на сторінках мас-медіа. Онлайн-контент, популярні телешоу, підкріплюють ідею відповідальності жінок за народження і виховання дітей, а також їх забезпечення.

Отже, завдяки уведеним нормам права, медичним інститутам, а також ЗМІ не тільки посилюється контроль за репродуктивними функціями жінок, але й репрезентується образ матері-дітовбивці.

1. **Образ жінки-матері у популярних ток-шоу**

Завдяки дії архетипів інтерес до проблеми інфантициду ніколи не згасає у масовій свідомості, а у гострих соціальних ситуаціях навіть спалахує. У засобах масової інформації цей інтерес стає предметом культивації, тому проблема інфантициду знаходить широке висвітлення у популярних ток-шоу. Для загострення конфліктності, а також підвищення рейтингів передач, частим є залучення дітей до участі у таких шоу – адже тематика спаплюженого дитинства завжди викликає інтерес аудиторії, звертаючись до інстинктів глядачів [10]. Завдяки впливу ЗМІ відбувається концептуалізація та репрезентація подій у громадській свідомості.

Розширення можливостей осмислення дії чинників інфантициду стає можливим завдяки зверненню до аналізу популярних ток-шоу. Контент-аналіз дозволяє реконструювати ціннісний стан суспільства як на рівні ідей, так і на рівні моделей, зразків поведінки, інтерпретаційних схем. Предметом аналізу є фрагмент ціннісної реальності, що представляється масовою комунікацією як заступник цілого, відтворюється дією суб'єкта, помноженою на випадковість вибірки ціннісних елементів.

На небезпечному впливі ток-шоу акцентує увагу незалежна медійна рада. Такий шлях подачі інформації може свідчити про намір створити сенсацію та розтягнути сюжет для здобуття більшої аудиторії та прибутків із цієї історії. Через достатньо загальне регулювання в цій сфері, низка мовників вдається до надмірно показового висвітлення ряду тем, не зважаючи на дотримання прав учасників передачі. Захист має надаватися не лише інформації та ідеям, які сприймаються позитивно або розглядаються як необразливі чи залишають аудиторію байдужою, а й тим ідеям, які ображають, шокують або турбують [10, с.76].

*Програма аналізу*. Об'єктом аналізу є потік масової інформації у популярних ток-шоу. Для аналізу відібрані: «Стосується кожного» (телеканал «Інтер»), «Говорить Україна» (Телеканал «Україна»), «Один за всіх» (телеканал НТН). Часові рамки: 2010-2019 роки.

Принципи вибірки. З урахуванням відсутності даних про точну кількість телепередач за останні 10 років на різних каналах, присвячених проблемі інфантициду, ми не можемо претендувати на репрезентативність вибірки. Для посилення вірогідності висновків використано прийоми: до вибірки включено передачі, представлені на різних каналах; представлено випуски різних років; включено випадки, де суб’єктом дітовбивства є чоловіки. Хоча результати й виявилися цікавими для обговорення, вони не можуть бути поширені на всю сукупність потоку масової інформації, що відображає проблему інфантициду.

Предметом контент-аналізу є способи репрезентації проблеми інфантициду в сучасному суспільстві. Мета аналізу: виявлення відкритих і прихованих оцінок поведінки матерів, представлених у текстових і символічних повідомленнях телепередач, присвячених проблемі інфантициду; оцінка моделі реальності, яку створюють ЗМІ, презентуючи проблему інфантициду широкому колу глядачів. Гіпотеза:

1. Висвітлення випадків дітовбивства у ток-шоу супроводжується використанням специфічних прийомів, що посилюють емоційність сприйняття ситуації і тим самим забезпечують фіксацію в громадській свідомості образу матері-вбивці.
2. Інфантицид слід розглядати як соціокультурно зумовлене явище. В ситуації дітовбивства суттєвими є чинники: неадекватне сприйняття ситуації, наявність негативного досвіду сімейного життя, негативні почуття, що є наслідком хронічного впливу несприятливих соціальних син; наявність архетипу, зумовленого традиціями патріархального суспільства (бажання зберегти у таємниці від оточуючих вагітність та пологи). З одного боку, жінка знає (когнітивний аспект), що може залишити дитину в лікарні, але з іншого – не робить цього, щоб уникнути розголосу (емоційний аспект), − і це бажання є сильніше ніж прагнення зберегти дитині життя.
3. Через обрану модель репрезентації інфантициду, суб’єкти ЗМІ на словах висловлюють турботу про дитину, а насправді, − провокують подальше зростання кількості випадків завдяки посиленню тиску, відтворенню гендерної нерівності, створенню стереотипів.

З урахуванням цілей дослідження обираються категорії. Категоріями аналізу обрано: способи посилення впливу на глядацьку аудиторію; специфіка життєвої ситуації героя передачі; специфіка ситуації обговорення випадку в студії.

Одиницею аналізу є той момент документа — об'єкта аналізу, у якому фіксується належність до тієї чи іншої категорії дослідження. Це може бути слово чи поняття, судження, тема, символ. З урахуванням категорій аналізу обрані одиниці аналізу (додаток А):

Способи посилення впливу на глядацьку аудиторію: наявність епатажних осіб; демонстрація місця події; направлення камери на демонстрацію емоцій студії (одиницями підрахунку в останніх двох характеристиках є кількість випадків).

Специфіка життєвої ситуації героя передачі: сімейний статус; викривлення сприйняття ситуації; наявність негативного досвіду, пов’язаного з: вихованням власних дітей, відсутністю допомоги родичів, насильством з боку партнера; ознаки порушення соціальних відносин; ознаки рефлексних дій (наявність негативного почуття вини чи страху).

Специфіка ситуації обговорення випадку: наявність гендерних стереотипів, які транслюються у студії; нормативні уявлення про роль соціальних інститутів, нормативні моделі альтернативної поведінки; позиція експертів; наявність припущень, що не підтвердилися; оцінка ведучим і експертами відповідальності партнера; загальна оцінка ситуації.

Інтерпретація результатів представлена у додатку Б.

Таким чином, інфантицид є не тільки одним із наслідків, але й завдяки масовій комунікації стає одним із чинників відтворення гендерної нерівності. ЗМІ не тільки є індикатором змін у суспільстві, вони є механізмом, що створює й закріплює нову модель реальності, формуючи ціннісні й символічні репрезентації. Дія сукупності чинників характеризує соціокультурно зумовлене становище підвищеної вразливості та беззахисності жінок-матерів, що потерпають від державного насильства та інших форм агресії, від яких держава не спроможна їх убезпечити, набувають ознак навченої безпорадності.

1. **Емпіричне дослідження громадської думки щодо ставлення до жінок-дітовбивць**

Завдяки оприлюдненню через ЗМІ таких злочинів як інфантицид, відбувається зміна громадської думки. Популярні телепередача не можуть допомогти у профілактиці злочину, що кваліфікується як «Убивство матір'ю новонародженої дитини». Водночас емоції, які виникають під впливом шокуючих повідомлень, сприяють фіксації негативного образу матері-дітовбивці. Чим більш публічною стає проблема, чим більше громадськість виявляє увагу до неї, тим сильніше закріплюються гендерні стереотипи й ролі. Це приводить до ефекту самовідтворення: проблема набуває більшого масштабу. Виникає необхідність аналізу громадської думки, яку створюють популярні ток-шоу. Важливо вивчати, які зміни відбуваються в аудиторії після отримання певної інформації. З метою оцінки впливу ЗМІ на громадську думку щодо гендерного паритету у питаннях відповідальності за народження дітей нами здійснено емпіричне дослідження, яке носить пілотний характер. З урахуванням завдань дослідження вибірка не має репрезентативного характеру.

*Об'єкт дослідження*: глядачі популярних ток-шоу у віці від 18 до 60 років. *Предмет дослідження*: гендерні уявлення глядачів щодо ступеня відповідальності жінок за народження, виховання, а також позбавлення життя своєї дитини. *Методи дослідження*: анкетування, методи статистичної обробки інформації, аналіз, синтез. *Гіпотеза дослідження*: під впливом повідомлень ЗМІ про шокуючі обставини вбивства матерями своїх дітей фіксуються стереотипи про одноособову відповідальність жінки як за народження і виховання, так і за позбавлення життя своєї дитини, формується негативний образ матері-дітовбивці.

У анкетуванні взяли учать 50 респондентів, які є глядачами популярних ток-шоу. Серед них 27 – жінки; 23-чоловіки. Серед них 36% мешкають у селі, 64% проживають у місті. Серед опитаних були чоловіки віком від 18 до 58 років та жінки віком від 18 до 58 років. Анкета представлена у додатку В.

Актуальною уважають проблему інфантициду 90 % опитаних. На думку респондентів факти про вбивство новонародженої дитини висвітлюються у ЗМІ не частіше ніж один раз на тиждень.

Ми припустили, що несвідомо чоловіки визнають чоловічу відповідальність за ситуацію, яка спонукає жінку до дітовбивства. Це може зумовлювати визнання ними необхідності пом’якшення покарання. Ця гіпотеза знайшла підтвердження. На питання про те, до якого типу злочинів слід віднести «убивство матір'ю новонародженої дитини», 70% чоловіків вказали – до злочину, здійсненого за обставин, що пом’якшують покарання. У той же час лише 26% жінок погоджуються з цією думкою. Більшість із них уважають, що злочин здійснено за обтяжуючих обставин. (41%), а 33% уважають його таким же злочином як і інші.

На думку більшості респондентів, переважно жертвами убивства стають позашлюбні діти (42%). Це відображає тенденцію сучасного суспільства, − збільшення кількості дітей, що народжені поза шлюбом.

Більшість опитаних (36%) вказали, що, на їх думку, вбивство дитини переважно здійснюється незаміжніми жінками. Інші уважають, що цей злочин здійснюється малоосвіченими жінками (28%), дуже молодими жінками (18%), жінками із села (16%). Напевне, це той образ матері, який представляють у телепередачах. Респонденти уважають, що відповідальність за появу позашлюбних дітей лежить на: жінках і чоловіках у рівній мірі (50%), на жінках (34%), на чоловіках (16%).

Серед соціокультурних чинників убивства респонденти виділили такі: 1) сором перед оточуючими за народження дитини поза шлюбом (74%); 2) страх перед батьками та родичів (40%); відмова батька дитини визнати її своєю (24%); 3) відмова батька зареєструвати шлюбні стосунки (22%); 4) відмова батька від надання допомоги(26%); 5) відмова родичів від надання підтримки (46%); 6) «цькування» жінки родичами (44%); 7) усвідомлення того, що дитина стане на заваді реалізації життєвих планів,не дозволить побудувати кар’єру (52%).

Надання переваги першому й другому чиннику може свідчити про стійкість архетипу стосовно ставлення до позашлюбних дітей у індустріальному суспільстві. Кількість вибору 3, 4, 5 чинників свідчить про маргіналізацію ролі батька в сучасному суспільстві, втрату його ролі й вихованні дитини; ці чинники виявилися менш значущими порівняно з характером соціальних відносин, який складається з родичами. Значний відсоток відповідей пов'язаний з припущенням щодо корисливого мотиву дітовбивства може свідчити про те, що образ такої жінки у масовій свідомості набув негативного пофарбування.

Окремий блок питань стосувався мотивації дітовбивства. Відповіді розташувалися у такій послідовності (з урахуванням надання переваги): бажання приховати вагітність від батьків або близьких; особливий психічний стан, викликаний пологами; відсутність співчуття і підтримки з боку оточуючих; матеріальні труднощі; корисливий мотив; прагнення приховати зраду; стосунки з чоловіком та свекрухою; усвідомлення статусу незаконнонародженої дитини.

Проведене анкетування також дозволило з'ясувати уявлення респондентів про нормативні моделі альтернативної поведінки жінок-матерів. Необхідним уважається: упровадження практики розміщення породілля у лікарні (3,86); укріплення мережі соціальних зв'язків, покращення контактів із сім'єю і родичами (3,72); інтенсивна гігієнічна просвіта (3,52); підвищення рівня освіти і професійної кваліфікації жінок (3,52); встановлення контролю над тими хто потенційно схильний до дітовбивства (3,72); державна опіка стосовно новонароджених дітей (1,36). Перша позиція відображає позицію, представлену у популярних ток-шоу і відтворену у відповідях респондентів. Поширеною також є думка про необхідність посилення контролю з боку соціальних служб. Заслуговує на увагу усвідомлення важливості оздоровлення соціальних відносин.

Діаграми за результатами опитування наведені у додатку Г.

Таким чином, емпіричне дослідження підтвердило попередні припущення про те, що ЗМІ мають суттєвий вплив на громадську думку. Обраний спосіб репрезентації суб’єктів убивства дитини у популярних телепередачах зумовлює створення негативного образу матері-дітовбивці.

1. **Системний підхід до профілактики інфантициду**

З урахуванням необхідності профілактики інфантициду виникає необхідність системного підходу, що дозволяє врахувати різні аспекти складного об’єкту. Підходити до профілактики подібних дій необхідно з боку оздоровлення суспільних відносин, а не тільки упровадження державної допомоги матерям (що може мати непередбачувані наслідки).

При побудові моделі профілактики ми враховували: соціокультурні чинники інфантициду, людський і особистісний чинник, а також різні форми організації чинників впливу (історичний підхід). Це дозволило побудувати динамічну модель, у якій представлено різні вектори впливу, у тому числі на: 1) характер індивідуального сприйняття ситуації; 2) індивідуальний досвід виконання соціальних ролей; 3) характер соціальних відносин; 4) функції соціальних інститутів. У межах кожного вектору виділено різні форми організації: 1) діяльності; 2) комунікації; 3) спілкування. Відповідальність за адресацію народжуваності повинна розподілятися між індивідами, сім'ями, добровільними організаціями, громадами, урядом. Охарактеризуємо запропоновану модель.

Свідомість відтворює не реальність як таку, а уявлення про неї. Тому у будь-якому сприйнятті реальності присутній ціннісний момент, ставлення до явища. Отже важливо культивувати цінність людського життя як такого, необхідність розвитку та збереження здоров'я.

У школі існує досвід викладання спецкурсів: Формування сексуальної культури молоді; Формування репродуктивної культури підлітків тощо. Незалежно від назви курсу акцент має бути зроблений на формуванні здатності розпізнати ознаки життя новонародженої дитини, готовності надати невідкладну допомогу. Не менш важливе значення має формування здатності регулювати свій психоемоційний стан.

Результати індивідуальної активності людини закріплюються у формі досвіду. Категорія жінок, про яких йде мова у дослідженні, має негативний досвід бідності, насильства, соціальної невлаштованості. Для профілактики зазначених явищ необхідна система навчання, яка може реалізуватись через тренінгову програму («Конфлікти та шляхи подолання», «Формування асертивної поведінки», «Ефективна взаємодія»). Існує досвід застосування таких тренінгів у роботі з жінками, які стали жертвами насильства (третинна профілактика). Доцільним уважаємо проведення цих тренінгів на рівні вторинної профілактики. Проблема полягає у відсутності дієвої системи виявлення жінок групи ризику. Це можна забезпечити, якщо увести подібний курс для батьків дітей, що відвідують дитячі садки. Запровадження заходу вимагає обґрунтування відповідної системи стимулювання. Не менш важливим є поширення у громадах груп взаємодопомоги для жінок, які зазнають насильство. Для поширення інформації може бути використана соціальна реклама.

Певна частина населення страждає від занепаду соціальних та економічних мереж підтримки і стає особливо вразливою. Науковці схильні уважати, що більшість дітовбивств мають причиною конфлікт між вродженим материнським почуттям та соціальними обставинами, у які потрапляє жінка, позбавлена співчуття та підтримки з боку оточуючих [15]. Це є наслідком соціальної ексклюзії. Ексклюзія концептуалізується як брак участі в основних видах діяльності суспільства, як розрив соціальних зв’язків, що призводить до зменшення участі, доступу та солідарності [21]. Процес та становище соціальної ексклюзії пов’язані з багатовимірною деривацією спроможностей, яка виникає внаслідок виключення людини із соціальних відносин. Відповідно, соціальне включення означає зменшення та подолання відносної депривації. Раніше соціальне включення застосовувалося лише в контексті проблем безробіття та бідності. На сучасному етапі слід говорити про більш широке коло проблем.

Нестачу неформальних ресурсів підтримки може компенсувати сектор комерційних послуг догляду за дітьми. Ураховуючи обмежені фінансові ресурси, ці послуги можуть бути замінені альтернативними, більш дешевими, наприклад залучити бабусю, що проживає у будинку. Виникає необхідність у створенні служби «Соціальна няня».

У повсякденні матерів, які самостійно виховують дітей, важливу роль відіграють мережі солідарності для обміну досвідом і взаємної підтримки. Для багатьох учасників материнських форумів, які самостійно виховують дітей, також актуальною є організація повсякденного піклування про малу дитину без допомоги членів сім’ї.

У селах Новгородської губернії (1899) як тільки ставало відомо, що якась дівчина стала вагітною, староста скликав збори, на які запрошував її разом з батьками. На зборах домагалися визнання вагітності самої дівчиною та підтвердження цього факту її батьками. Здійснювалося попередження щодо відповідальності батьків у випадку заподіяння шкоди дитині. Публічність такої дії у сполученні подальшого контролю з боку громади були дієвими методами профілактики такого роду злочинів [2]. Необхідно посилити контроль з боку громади за сім'ями, які перебувають у складній життєвій ситуації. Це може бути реалізоване у різних формах.

Має бути переосмислений механізм державної допомоги сім'ям, в яких діти проживають з одним із батьків або народжені в незареєстрованому шлюбі. Важливо усунути механізм заохочення жінок до уникнення реєстрації батька дитини задля одержання державної допомоги.

Суспільство повинно уникати розгляду негативних наслідків сексуальної активності як виключно проблем жінок; установки, мотивація, поведінка чоловіків також повинні бути прийняті до уваги.

На державному рівні потрібна пропаганда повної сім'ї та взаємодопомоги один одному серед населення. О.Старко уважає необхідним запровадження на телебаченні та радіо циклу передач, спрямованих на формування високого престижу материнства; здійснення статевої просвіти [19]. Обмежена участь чоловіків у вихованні дітей, відсутність підтримки з боку родичів і сусідів ставить жінок у нерівне становище. Саме відсутність байдужості, залучення до участі родичів і сусідів у житті жінок-злочинниць могла б попередити частину злочинів. Перервати ланцюжок взаємозумовлених подій може тільки взаємодопомога, а не тільки турбота держави про добробут.

Особливу роль у профілактичній роботі грають ЗМІ. Репрезентації мають відношення до простору символічного, різноманітність життя підганяється під певні стереотипи. ЗМІ роблять ці стереотипи надбанням громадської свідомості. Жіночі образи є символами часу. Важливо з якої позиції створюється такий образ. Як видно з аналізу телепередач, присвячених проблемі інфантициду, тут можна говорити про «чоловіче» (пануюче, таке, що має владу) бачення. Тому необхідно створити альтернативні телепередачі, які базуються на інших принципах конструювання жіночих і чоловічих образів.

Отже, підхід до профілактики інфантициду має носити системний, комплексний характер і бути орієнтований на оздоровлення соціальних відносин.

**ВИСНОВКИ**

У сучасному суспільстві підхід до оцінки явища на основі лінійної моделі (причинно-наслідкових зв’язків) виявляється недостатнім. Традиційний розгляд інфантициду як кримінального діяння, оцінка дій суб’єкта на основі норм закону не може забезпечити ефективний вплив. З урахуванням дії різноманітних чинників виникає необхідність системного підходу до розгляду й оцінки соціальних об’єктів.

Звичай убивства дітей зародився в первісному суспільстві. По мірі розвитку суспільства змінюються критерії оцінки даного явища та з'являються різні форми регулювання. Передумовою перетворення жінки на суб’єкта цього діяння та подальшого приписування їй абсолютної відповідальності, є природна репродуктивна функція.

З прийняттям християнства інфантицид починає розглядатися як гріх. У Біблії фіксується відповідальність жінок за «недозволені» сексуальні зв’язки, а церква визначає способи спокутування вини. Завдяки релігії закладаються моральні норми, які у подальшому налаштовують на певне ціннісне сприйняття суспільством жінок. Приходить розуміння того, що народження позашлюбних дітей є свідченням подружньої зради. Для збереження патріархальних відносин необхідне посилення тиску, що забезпечується упровадженням кримінального покарання. Погляди індустріального суспільства на народження позашлюбних дітей були далекі від того, щоб змінити ці погляди та вимагати від обох батьків відповідальності за появу таких дітей на світ.

У другій половині ХХ століття властивості матері-дітовбивці стають предметом соціологічних і кримінологічних досліджень, - виникає ще один соціокультурний чинник під впливом якого конструюється особливий тип жінки-вбивці. У постіндустріальному суспільстві з'явилися нові інститути, що посилюють контроль за репродуктивними функціями жінок. Обов'язковим стає розміщення породілля у лікарні, діють дитячі будинки.

У сучасному суспільстві спостерігаються зміни у характері сім'ї та шлюбно-репродуктивній поведінці населення, що зумовлює зміну поглядів на народження позашлюбних дітей. Але явище інфантициду не зникає. З'являються нові соціокультурні фактори, зокрема, ЗМІ. Ті, хто створюють образи, часто несвідомо транслюють культурні стереотипи, що завжди вкорінені в колективному несвідомому. Для аналізу явища інфантициду нами виділено соціокультурні чинники: 1) характер сім'ї; форми трудової участі; наявність комунікації; характер спілкування; 2) традиції розподілу сімейних ролей, законодавче регулювання, науковий інтерес до проблеми, представлення проблеми у ЗМІ.

Проведений контент-аналіз популярних ток-шоу виявив, що спосіб репрезентації в них сімейних ситуацій стає чинником відтворення гендерної нерівності, закріплює нову модель реальності, де матір виступає як холоднокровний дітовбивця. Емпіричне дослідження громадської думки щодо ставлення до жінок-дітовбивць підтвердило припущення про те, що ЗМІ мають суттєвий вплив на глядачів.

Проблему інфантициду неможливо вирішити певними локальними впливами (через покарання). Потрібний комплексний підхід, якій дозволяє врахувати всю сукупність соціокультурних чинників. Нами запропоновано динамічну модель профілактики, у якій представлено різні вектори впливу, у тому числі на: 1) характер індивідуального сприйняття ситуації; 2) індивідуальний досвід виконання соціальних ролей; 3) характер соціальних відносин; 4) функції соціальних інститутів. У межах кожного вектору виділено різні форми організації: 1) діяльності; 2) комунікації; 3) спілкування.

Висновки, одержані в результаті даного дослідження на трактуються як кінцеві і можуть бути скоректовані у ході подальшого вивчення проблеми.
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**Додаток А**

**Зразок протоколу контент-аналізу телепередачі, присвяченої проблемі інфантициду**

|  |  |
| --- | --- |
| Одиниця аналізу | Зміст одиниці аналізу |
| 1 | 2 |
| Дата: 09.2016. Канал: Інтер. Передача: Стосується кожного |
| ВПЛИВ НА ЕМОЦІЇ |  |
| Наявність епатажних осіб | +1 |
| Демонстрація місця події | Антисанітарні умови, що викликають огиду |
| Направлення камери на демонстрацію емоцій студії | 15 |
| ХАРАКТЕРИСТИКА СИТУАЦІЇ ГЕРОЯ |
| Сімейний статус  | двоє дітей від різних батьків, чоловіка немає, мамі 75, сімя нормальна |
| Ознаки порушення відношень із сусідами, партнером, батьками, соціальними інститутами | Усі бачили, але ніхто нічого не зробивНе знаю чому не поділилася з мамою, можливо не хотіла травмувати |
| Ознаки рефлексних дій (наявність сильного негативного почуття вини) | Як це я? Може я винна у тому що дитина без ознак життя? |
| Наявність негативного життє-вого досвіду: виховання дітей, відсутності допомоги родичів, насильства з боку партнера | Двоє дітей, не достаток грошей, чоловік не допомагає, мама допомагає |
| Викривлення сприйняття ситуації під впливом чинників: домислів, стереотипів | Синій колір шкіри новонародженої дитини |
| 1 | 2 |
| ХАРАКТЕРИСТИКА СИТУАЦІЇ ОБГОВОРЕННЯ ВИПАДКУ |
| Сприйняття ситуації (підсумок ведучого) | Звернення до ймовірного батька: Якщо ви дивитися цю передачу, бачите, що вона зробила з вашим сином…Холоднокровно викинула немовля на смітник! |
| Наявність гендерних стереоти-пів, які транслюються в студії | Так  |
| Нормативні уявлення про роль соціальних інститутів та моделі альтернативної поведінки | Підкреслюється функція контролю служби у справах дітейЗвернення до медичних установ, госпіталізація |
| Співвідношення позицій екс-пертів, що підтримують звину-вачення чи заперечують його | 6/1 (інші зайняли нейтральну позицію) |
| Наявність припущень, які не підтвердилися | 3 свідки попередньої вагітності помилилися |
| Оцінка ведучим і експертами відповідальності партнера чи батьків  | Нейтральна, без оцінокОдна фраза: це не моє, що хочеш, те і робиДругий папа бив (цей факт не знайшов подальшого обговорення) |

**Додаток Б**

**Інтерпретація результатів контент-аналізу**

Інтерпретація результатів контент-аналізу не позбавлена суб’єктивного моменту. Тому запропоновані висновки представляють авторське бачення предмету аналізу.

Суб'єкт комунікації цілеспрямовано використовує способи посилення емоційного впливу на аудиторію, а саме у 4 з 10 випадків зафіксовано запрошення на телепередачу якоїсь епатажної особи (як правило актора), який посилює напруженість у студії; у 6 з 10 випадків транслюється місце події, яке викликає огиду, а у 4 з 10 випадків – фотографія загиблої дитини, що викликає жаль.

Якщо раніше як суб’єкт дітовбивства виступали переважно неодружені малоосвічені жінки, тепер їхній сімейний статус виглядає так: одружені – 30%, розлучені – 30%, перебувають у цивільному шлюбі – 30%, самотні – 10%. 30% мають одну дитину, 60% мають двох дітей, 10% - трьох, 10% - вісім.

Про порушення соціальних відносин героїв передач свідчить відсутність відвертості у спілкуванні з рідними, що характерне для 50% випадків. Можна припустити наявність архетипу, що зумовлює прагнення обмежити розголос, зберегти таємницю (хоча ставлення до позашлюбних дітей змінилося). Також у більшості випадків спостерігаються агресивні звинувачення з боку близьких людей (у 40% випадків це чоловік, у 40%- свекруха). Характерним є відсутність активних спроб з боку сусідів втрутитися в ситуацію і тим самим попередити наслідки.

У ситуації дітовбивства чітко простежується наявність дій, що можуть мати неусвідомлюваний, рефлексний характер. У 30% випадків убивство стало реакцією на плач дитини. У 30% випадків суб’єкт діяння переживає сильні негативні почуття страху чи вини. Відомо, що почуття є формою вираження характеру соціальних відносин. В усіх розглянутих випадках чітко простежується наявність негативного життєвого досвіду суб’єкта діяння: матеріальні труднощі у вихованні дітей (відсутність допомоги чоловіка), відсутність підтримки родичів, насильство з боку чоловіка (50%), смерті дітей (20%).

У ряді випадків спостерігається вплив викривленого сприйняття ситуації. Так, у 30% випадків убивство пов’язане з ситуацією, коли новонароджена дитина не подає ознак життя (синій колір шкіри новонародженої дитини, відсутність крику). Жінки вказують на боязнь того, заберуть дітей, що буде неспроможна виховувати ще одну дитину (це людський чинник, що може провокувати хибне рішення).

Таким чином, дії матері у всіх випадках не мають чітко вираженого мотиву, вони зумовлені дією багатьох чинників, більшість із яких мають соціокультурний характер. Оздоровлення соціальних відносин може мати позитивний вплив.

Представляє інтерес характеристика ситуації обговорення випадку. Тут слід виділити ряд моментів, на які варто звернути увагу.

У 30% передач у студії транслюються гендерні стереотипи. Наприклад, підкреслюється, що чоловік цілий день на роботі. Або висловлюється звинувачення ведучого на адресу жінки: чому вона хвора не встала вночі до дитини, а це зробив чоловік. Так само звинувачує колишній чоловік: коли поруч була мати, чому це сталося з дитиною

Під час передачі формується викривлене уявлення про роль соціальних інститутів: підкреслюється пріоритет функції контролю служби у справах дітей (30%); соціальними службами залякують (20%); соціальні служби представляють як некомпетентні (20%).

У студії також пропонуються моделі альтернативної поведінки: необхідним уважається звернення до медичних установ (40%), госпіталізація; постановка на облік під час вагітності; встановлення комунікативного зв’язку з фельдшером. Домінуючою є стратегія медикалізації, посилення контролю над репродуктивними функціями жіночого тіла. Як і раніше замовчується відповідальність чоловіків і близьких родичів, байдужість сусідів, ігнорується низька ефективність діяльності різних соціальних інститутів.

Аналіз позиції експертів дозволив виявити наступну картину: 60% - проти матері, 30% - уважають жертвою, 10% - 5 проти, 1 за. Це ставить жінок у позицію жертви, змушує їх виправдовуватись і захищатись.

Передачі побудовані таким чином, що 90% часу займає висування й обговорення версій. Цікаво, що часто ці версії не підтверджуються, але ніхто з учасників передачі вибачення не приносить. Наприклад, у одній з передач 3 свідки попередньої вагітності помилилися, в інших - підозри щодо співучасті подруги не підтвердилися, співпричетність матері не підтверджена; вина матері не доведена; невинуватість чоловіка не підтвердилась. Зміст підозр і звинувачень характеризує громадську свідомість, у якій виявляється недовірливе ставлення до жінок.

Оцінка відповідальності партнера переважно нейтральна. Навіть, коли з'ясовуються негативні факти впливу, вони не знаходять подальшого обговорення, увага переключається на інші питання. Лише у 10% пропонується притягнути батька за доведення до вбивства. Але слід врахувати, що такої статті КК не існує. Є стаття 120 – доведення до самогубства.  Доведення особи до самогубства або до замаху на самогубство, що є наслід­ком жорстокого з нею поводження, шантажу, примусу до протиправних дій або систематичного приниження її людської гідності, - карається обмеженням волі на строк до трьох років або позбавленням волі на той самий строк. Отже, незважаючи на сприяння вбивству, причетні родичі не можуть бути притягнуті до відповідальності.

Наприклад, у одній з передач ведучий звертається до ймовірного батька: «Якщо ви дивитися цю передачу, бачите, що вона зробила з вашим сином…Холоднокровно викинула немовля на смітник!». Ця фраза яскраво демонструє наявність гендерних стереотипів. І це не дивно, адже суб’єктом комунікації в усіх передачах виступають чоловіки.

У загальній оцінці ситуації акцент робиться на негативні якості жінок (холоднокровність, психологічна неготовність бути годувальницею, негідна бути матір'ю), жінка як причини трагедії (20%), не може залишатися матір'ю (30%), підкреслення байдужості оточуючих і вини суспільства, необхідність підтримки (30%). Останню позицію слід виділити як один із позитивних моментів популярних ток-шоу.

**Додаток В**

**Анкета**

Шановні респонденти! Якщо Ви є глядачем популярних ток-шоу на різних каналах телебачення, і здійснюєте перегляд не менше 1-2 разів на тиждень, запрошуємо Вас взяти участь в опитуванні. З метою виявлення чинників убивства батьками своєї дитини просимо дати щирі відповіді на питання анкети. Опитування є конфіденційним. Дякуємо за співпрацю.

1. **Оцініть за пятибальною шкалою наскільки в сучасному суспільстві є актуальною проблема вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини.**
2. **Чи згодні ви з тим, що вбивство матір'ю новонародженої дитини є злочином, який суспільство пов'язує з жінкою та її сексуальністю?**
3. Так
4. ні
5. **Чи відомі вам жінки, які вбили новонароджену дитину ? (це не обов’язково можуть бути родичі)**
6. Так
7. Ні
8. **Як часто факти про вбивство жінкою новонародженої дитини висвітлюються засобами масової інформації?**
9. Раз на день
10. Раз на тиждень
11. Раз на місяць
12. Раз на рік
13. Ваш варіант
14. **Оцініть за п'ятибальною шкалою мотиви, які, на вашу думку, штовхають жінку на вбивство новонародженої дитини (5 – найбільш сильно впливає)**
15. Усвідомлення статусу дитини, народженої поза шлюбом, зумовлене різко негативним відношенням соціуму до позашлюбних дітей та труднощами їх подальшої адаптації
16. Прагнення приховати наслідки подружньої невірності, почуття сорому та страху, що оволодівають молодою незаміжньою жінкою, зумовлені дією моральних настанов, що перешкоджали самотнім молодим жінкам мати якість сексуальні стосунки до укладання шлюбу
17. Відсутність співчуття і підтримки з боку оточуючих
18. Стосунки з чоловіком та свекрухою
19. Бажання приховати вагітність від батьків або близьких
20. Корисливий мотив, пов'язаний з тим, що мати сприймає народження дитини як перешкоду в реалізації життєвих планів, наприклад з пов'язує зі втратою роботи
21. Матеріальні труднощі, низький матеріальний рівень сім'ї
22. Психотравмуюча ситуація, викликана пологами; особливий психічний стан (психічний і фізичний розлад)
23. **Чи відомі вам літературні твори, які розповідають про принесення дітей у жертву?**
24. Так
25. Ні
26. **Якщо Ви позитивно відповіли на попереднє питання, вкажіть, які саме.**
27. **На Вашу думку, убивство матір'ю новонародженої дитини – це**
28. Злочин, здійснений за обтяжуючих обставин
29. Злочин, здійснений за обставин, що пом’якшують покарання
30. таке ж убивство як і інші
31. **Як Ви уважаєте, хто є головними жертвами вбивства новонародженої дитини:**
32. Позашлюбні діти
33. Діти-каліки
34. Дівчата як такі, що мають меншу цінність
35. Ваш варіант
36. **Відповідальність за появу позашлюбних дітей лежить на:**
37. Жінках
38. Чоловіках
39. Жінках і чоловіках
40. Суспільстві
41. Державі
42. **Дітовбивство є наслідком**
43. Загального приниженого становища жінка, що зводить її до ступеня самки
44. Бідності
45. Погляду суспільства на позашлюбне народження
46. Ваш варіант
47. **Оцініть за запропонованою шкалою, що може підштовхнути жінку на вбивство новонародженої дитини (2 – так, 1 – скоріше так, ніж ні, 0 – не знаю, -1 – скоріше ні, ніж так, -2 – ні).**
48. Сором перед оточуючими за народження дитини поза шлюбом
49. Боязнь батьків та родичів
50. Відмова батька дитини визнати її своєю,
51. Відмова батька зареєструвати шлюбні відношення
52. Відмова батька від надання допомоги та підтримки
53. Відмова родичів від надання підтримки
54. Цькування жінки родичами
55. Усвідомлення того, що дитина стане на заваді реалізації життєвих планів, не дозволить побудувати кар'єру
56. **Проранжуйте способи профілактики вбивства матерями новонароджених дітей (1 – найбільш дієвий, 6- найменш дієвий)**
57. Державна опіка стосовно новонароджених дітей (Бебі-бокси, будинки малюка)
58. Встановлення контролю над тими. Хто потенційно схильний до дітовбивства
59. Упровадження практики розміщення породілля у лікарні
60. Інтенсивна гігієнічна просвіта
61. Підвищення рівня освіти і професійної кваліфікації жінок
62. Притягнення до відповідальності батьків жінки (дівчини)
63. **Чи згодні ви з тим, що вбивство дитини здійснюються переважно**
64. Молодими жінками
65. Незаміжніми жінками
66. Малоосвіченими жінками
67. Жінками з села
68. Жінками, що належать до єврейських та мусульманських сімей

Вкажіть:

1. **Ваша стать:**
2. Чоловіча
3. Жіноча
4. **Ваш вік**
5. **Місце постійного проживання: місто/село**

**Додаток Г**

**Діаграми за результатами опитування громадської думки щодо проблеми інфантициду**



Рис.1. Умови, що сприяють замаху на життя дитини



Рис.2 Мотивація дітовбивства

Рис.3 Способи профілактики інфантициду